

Ze zasedání Technické komise ČAS, které se i letos konalo formou mailové konference, vzešly tyto výstupy:

Úpravy a výklad Soutěžního řádu

TK doporučuje Sněmu

Upravit v SŘ bod 13.6.b, kde se (zjednodušeně) uvádí, že za vzdání partie se považuje neoprávněné opuštění místa u stolu. Ve praxi ale hráči vzdávají různými způsoby. TK předkládá Sněmu dvě varianty, jak by bylo možno SŘ upravit:

První variantou je vložení slova „zejména“, tedy „za vzdání partie se považuje zejména opuštění místa u stolu“.

Druhou variantou je uvedenou větu z odstavce 13.6.b vypustit a zařadit na závěr SŘ do bodu 16 (vysvětlivky) popis toho, co je považováno za vzdání partie:

„Vzdát partii lze ústním prohlášením hráče („vzdávám partii“). Za vzdání partie se rovněž považuje jakýkoli rozhodný projev hráčovy vůle v partii dále nepokračovat, zejména pokud hráč odmítne plnit své základní povinnosti (zapisování, spouštění časomíry) při hře nebo pokud neoprávněně opustí své místo u stolu. „

Upravit bod 13.11 SŘ z původního znění „HR je povinen po třetím napomínání v partii vyloučit hráče z další hry a kontumovat tuto partii v jeho neprospěch“ na „HR je povinen po třetím napomínání **v turnaji** vyloučit hráče **z turnaje** a kontumovat případně hranou partii v jeho neprospěch.

Odůvodnění: je žádoucí, aby se hrozby vyloučení po opakovaném napomínání vztahovala i na případy, kdy je hráč napomínán v různých kolech nebo dokonce o přestávkách.

Doplnit bod 13.1 SŘ

Původní znění: Pokud se hráč nedostaví k partii před vydáním pokynu k jejímu zahájení, popř. vzdá partii v jejím průběhu, je HR povinen tuto partii kontumovat v jeho neprospěch. [14.2] Pokud se k partii před vydáním pokynu k jejímu zahájení nedostaví ani jeden z hráčů, je HR povinen tuto partii kontumovat v neprospěch obou hráčů. [14.3]

Nově přidáný text: **Chování hráče, který se nedostavil k partii, může být hlavním rozhodčím (s přihlédnutím k okolnostem) posouzeno jako hrubé porušení soutěžního řádu a zásad fair play [13.12]**

Doplnit bod 2.4 SŘ o zákaz alkoholu a omamných látek takto:

„Hráč nesmí být viditelně pod vlivem omamných látek a alkoholu, ani je nesmí v hrací místnosti konzumovat. Výjimkou je pivo, podávané k obědu.“

Upravit bod 2.9 SŘ o hráčovu povinnost respektovat pokyny rozhodčího. V dosavadním znění jsme ji totiž nenašli..

Nové znění: Hráč je povinen řídit se pokyny a rozhodnutími rozhodčího a nemá právo kritizovat jeho rozhodnutí, svůj případný nesouhlas s jeho rozhodnutím má právo řešit pouze v souladu s tímto SŘ. [13.9].

Jelikož na MR 2011 došlo k tomu, že se jeden z hráčů bez omluvy nedostavil k prvnímu kolu druhého hracího dne, vyvstala potřeba rozhodnout, zda v takovém případě má pořadatel rozlosovat kolo bez tohoto nepřítomného hráče, nebo s ním (a jeho partii zkontumovat 0:200).

TK těsnou většinou upřednostnila variantu provést ráno před druhým hracím dnem prezenci, případně nepřítomné hráče z losování vyjmout a vyhnout se tak kontumacím. Hlavní rozhodčí má právo (po zvážení konkrétních okolností) hráče, který se nedostavil k partii, vyloučit z turnaje.

TK dále diskutovala, zda přijmout na MR náhradníka v případě odstoupení či vyloučení některého z účastníků MR v průběhu turnaje. TK se v tomto bodě neshodla na jednoznačném doporučení, vyzývá ale Sněm, aby se otázkou zabýval a rozhodl. Rozhodně by neměli za náhradníka být do rozehraného turnaje přijati hráči, kteří se výkonností nepřibližují účastníkům turnaje (navrhováno bylo kritérium, že náhradníkem může být ten, kdo v grand prix získal aspoň jeden celý bod). Pokud by náhradník byl do turnaje přijat, měl by získat všechny práva účastníka, včetně právo bojovat o titul.

TK dále diskutovala návrh vypustit z bodu 2.13 SŘ ustanovení o právu hráče vzdát partii a bod 13.1, pokud by byl schválen podle předchozího návrhu, upravit na : Chování hráče, kterému byla zkontumována partie, může být hlavním rozhodčím (s přihlédnutím k okolnostem) posouzeno jako hrubé porušení soutěžního řádu a zásad fair play [13.12]

Zdůvodnění návrhu bylo takovéto: Ne každé vzdání partie by mělo být beztrestné. Po schválení změny bodu 13.1 SŘ lze trestat hráče, který se k partii vůbec nedostaví. Podle bodu 2.13 SŘ by se tento hráč ale trestu vyhnul, pokud by se k partii dostavil třeba jen na pár sekund a hned by zase odešel, třeba do hospody. Jeho odchod by byl považován za vzdání partie, na které má hráč právo.

TK v tomto bodě nedospěla k jednoznačnému rozhodnutí.

Upravit bod 2.6. SŘ, týkající se možnosti opustit své místo u stolu (např .dojit si vyměnit pero) : stávající znění „získá předem soupeřův souhlas k opuštění“ změnit na „získá předem souhlas HR nebo soupeře k opuštění“.

Komentář: Obvyklý postup bude patrně takový, že hráč nejprve požádá soupeře, pokud ten nebude souhlasit, má hráč možnost obrátit se ještě na rozhodčího. Postačovat bude souhlas jednoho z nich.

TK považuje za správné umožnit v určitých případech (pokud to soupeř, případně rozhodčí, uznají za oprávněné) opětovné spuštění časomíry hráči po jeho návratu.

TK dále diskutovala, zda hráč má mít právo diskutovat s rozhodčím a ovlivňovat jeho rozhodnutí, případně zvrátit rozhodnutí již učiněné.

TK odhlasovala tyto principy komunikace hráče s rozhodčím: Hráč má plné právo přivolanému rozhodčímu objasnit situaci a má i právo navrhnout mu řešení situace, které je v souladu se SŘ. Hráčův výklad musí být stručný a k věci, aby nedocházelo ke zdržování hry. Rozhodčí může, ale nemusí k hráčově názoru přihlídnout. Dokonce i bezprostředně po oznámení výroku rozhodčím má hráč právo upozornit ho (stručně) na jeho chybu a rozhodčí může na základě toho rozhodnutí změnit. Pozdější změny rozhodnutí (např. po dohrání kola) ale už nejsou možné.

TK se dále zabývala ustanovením SŘ, ve kterém se uvádí, že pokud dojde k **nadstavu za situace, kdy v pytlíku je méně než 7 písmen**, má soupeř před vylosováním přebytečných písmen právo podívat se do zásobníku provinivšího se hráče. Z textu SŘ totiž není jasné, zda soupeř může hráči odebrat písmeno dle svého uvážení, nebo zda po nahlédnutí do zásobníku dojde k zamíchání písmen a soupeř pak losuje z písmen, která sice zná, ale nevidí.

TK se v této otázce neshodla na řešení, bude třeba otázku projednat Sněmem a rozhodnout.

Zde jsou uvedeny varianty, o kterých TK diskutovala:

- A) protihráč odebere jedno písmeno dle svého uvážení (písmena během výběru vidí)
- B) Protihráč se na písmena podívá, ta jsou pak zamíchána a jedno náhodně odebere
- C) Hráč s nadstavem si vybere svůj trest: buďto ukáže písmena a nedostane křížek, nebo je vůbec neukáže a křížek dostane

TK dále diskutovala možnosti řešení situace, ke které již v praxi došlo, totiž že hráč oznámil výměnu, soupeř tuto výměnu schválil, ale při pokusu o provedení výměny se zjistilo, že v pytlíku není dostatečný počet písmen.

TK v této otázce nedospěla k jednoznačnému závěru. Diskutovány byly tyto varianty řešení:

- A) Vyměněno bude tolik písmen, kolik jich je v pytlíku. Písmena, která (ne)budou vyměněna, vybere naslepo soupeř. Měnicímu hráči nebude udělen žádný trest, neboť soupeř výměnu schválil.

- B) Vyměněno bude tolik písmen, kolik jich je v pytlíku. Písmena, která (ne)budou vyměněna, si určí sám měnící hráč. Měnícímu hráči nebude udělen žádný trest, neboť soupeř výměnu schválil .
- C) Jelikož je v pytlíku méně než 7 písmen, nelze výměnu provést. Měnící hráč přichází o tah.

organizační opatření:

TK doporučuje Sněmu přijmout toto rozhodnutí:

Před začátkem turnaje vyvěsit poblíž stolku s prezencí Soutěžní řád a do prezenční listiny uvést, že hráč SŘ zná a bere na vědomí .

Odůvodnění: V bodě 1.3 SŘ je uvedeno, že prezencí hráč vyjadřuje souhlas se SŘ. V praxi se ale stávalo, že hráči o tomto nevěděli a SŘ neznali.

TK doporučuje rozdělit webové stránky ČAS na dvě části, z nichž jedna (úvodní stránka, kontakt, pravidla..) by byla veřejně přístupná všem, druhá část (forum, fotogalerie, seznamy přihlášených..) by bylo přístupné pouze pod heslem.

TK se dále zabývala problémem zhoršujícího se stavu financí ČAS, což je dáno tím, že v roce 2011 nedorazil každoroční sponzorský příspěvek od Matellu.

TK se shodla na tom, že by neměl být stanoven žádný limit výše startovného na QT, zato by měla být pořadatelům předepsána povinnost oznamovat výši startovného nejpozději na Sněmu , který jejich turnaj schvaluje. Oznámené startovné bude moci být v odůvodněných případech později upraveno.

Z návrhů, majících za cíl lepší naplňování asociační pokladny, zde zmiňujeme dva:

- 1) Zvýšit členské příspěvky na cca 500Kč, takže by se členství vyplácelo při účasti na polovině kvalifikačních turnajů. Současně stanovit pořadatelům povinnost odvádět za každého nečlena ČAS poplatek 80Kč. Pokud by se hráč – nečlen rozhodl v průběhu roku vstoupit do ČAS, dostal by slevu na členském příspěvku v té výši, kolik za něho pořadatelé jako za nečlena odvedli (80x počet turnajů) . Případný takto vzniklý přeplatek by ale nebyl hráči vrácen.
- 2) Členské příspěvky ponechat na dosavadní výši, ale stanovit pořadatelům povinnost odvádět 100Kč za nečlena a 20Kč za člena.

Komentář: Každý z uvedených návrhů by v důsledku vedl ke zdražení startovného na turnajích. Toto zdražení by nemuselo nutně vést k dalšímu odlivu účastníků, neboť startovné tvoří jen menší část výdajů s účastní spojených (jízdné, ubytování), navíc v posledních deseti letech startovné skoro nerostlo.

System soutěží

TK se zabývala nabídkou Jaroslava Biolka na pořádání MR 33+ ve stejném termínu (patrně myšleno ve stejném sále) jako MR jednotlivců. TK nesouhlasí s tím, aby se MR33+ konalo společně s MR. V případě stejného termínu by bylo vhodné zajistit samostatný sál. Pokud jde o samotný turnaj MR33+, tento turnaj by měl zůstat „přátelským“ turnajem, neměl by být oficiální součástí soutěže o titul mistra republiky a nemělo by se na něm bojovat „o 33. Místo na MR“. Umístění na těchto pozicích je dáno soutěží Grand prix.

TK se také zabývala otázkou, zda zachovat beze změny stávající systém kvalifikace na MR (systém qt, kvalifikační body, počet účastníků MR). TK je toho názoru, že stávající systém kvalifikace není definitivní; pokud se objeví zajímavý návrh na změnu systému, diskutujme o něm. Diskutovány byly návrh na systém „superkvalifikace“ jedním turnajem, návrh na zvýšení počtu účastníků MR a návrh na bodové ohodnocení účastníků QT, kdy každý účastník by za účast obdržel 3 kvalifikační body navíc, což by mělo motivovat k větší účasti.

Zpracoval:

Martin Vacek